

## 会長メモ

番号	状態	日付	質問者	質問/要望	回答	備考
1	済み	2014/10/18	坂本	現在、廃プラ中間処理施設を作らなくても処理ができています。杉並区でも十数年で施設が廃止されている。	東京都は23区で組合を作っている。その組合でプラスチックを焼却する方針転換をしたため。ごみ量も削減され、焼却が可能になったこともある。	—
2	済み	2014/10/18	坂本	ごみ有料化をしてごみ量を削減することが先決ではないか。	ごみ有料化については各市の政策による。	—
3	済み	2014/10/18	森口	関係住民からの意見書の提出はどこから提出されるか。 <u>関係住民からの意見書の提出はどこに提出するのか。</u>	衛生組合から提出される。 <u>衛生組合に提出する。</u>	—
4	要再回答	2014/10/18	森口	寝屋川は市役所と同じくらいの値…。 「何かの基準以下だから良い」ではなく、3市の平均との比較をしていただけないか。	そのための調査である。 東大和市では、奈良橋など何箇所かで調査している。 <u>寝屋川では、参考となる測定値として市役所のデータを利用しています。これは施設周辺地域のデータがないためです。組合は施設設置者としての立場ですから施設周辺地域への影響の調査を行います。施設設置に伴う周辺環境への影響は、現地調査により、現状を把握することが最も有効です。</u>	各市の各所でVOCの調査はできていないので、回答としては不十分である。
5	要再回答	2014/10/18	森口	「協議会へのお願い」というが、「協議会で決議などして意思を表明して良い」と考えて良いか。 ※衛生組合の会議録に記載されている。	調査はハイスpekにしている。 パブコメには <u>協議会の要綱に示す内容(役割)の範囲で意思表示をすることは可能と考えます。</u> <u>その意向に沿うように努力しますが、予算などの制約もありますので、内容の実現を確約することはできません。</u>	「決議などで意思を表明して良いのか」という問いに直接回答ができていないため、回答としては不十分である。
6	?	2014/10/18	森口	ホームページには「協議会の結果」と書かれているが、結果を出すことをしていないのではないか。	? <u>議事録を結果としてお示ししている。</u>	—
7	済み	2014/10/18	岡田	環境調査について、何らかの方向性を決めたいと考えている。このメンバーでも良いし、他の市民を入れるなどして細かいことを決めていくべきではないか。分科会などで、月に1度では会合が粗すぎる。それが市民参加ではないか。	衛生組合からもお願いしたい。	—
8	意見	2014/10/18	?	会議の最後に質問を追記して、次回までに回答をお願いすれば良い。	—	—
9	意見	2014/10/18	小川	国などで言われている内容とは違う、と説明している学者もいる。その説明を聞くことが必要ではないか。	—	—
10	意見	2014/10/18	小川	除去装置でも完全に除去できないと言われているが、その残留物が影響あると言われている。	—	—
11	済み	2014/10/18	小川	パチンコ店では臭いは出さないと言っていたが、実際には臭いが出ている。プラズマクラスターを導入したが、今回の施設でも臭いを完全に消すことができるのか。	規制値はクリアするが、正直言って臭いが完全に消えることはない。	—
12	?	2014/10/18	小川	想定地	?	—
13	要再回答	2014/10/18	深澤	先進事例として寝屋川が紹介されているが、紛争事例にもなっている。 寝屋川は施設と住宅はどれくらいの距離があるのか。	500m程度か? ※はつきりしない回答 <u>500m程度と考えていますが、それより近い位置に建物があります。</u> <u>現地の状況から事業所もしくは店舗と考えられますが住宅の可能性もあります。</u> <u>資料をお示しすることとします。</u>	調査した上で再回答が必要である。
14	意見	2014/10/18	深澤	VOCについては、問題視していない学者と問題視している学者がいる。	—	—
15	済み	2014/10/18	?	寝屋川は今回検討している施設と同じなのか。	処理施設としては同じだが、溶融施設も隣り合っている。 <u>施設としては同じである。ただし、寝屋川の施設は、道路を挟んでプラスチック製容器包装からパレットの製造工場が、玉川と水ほどの川幅の川を挟んで産業廃棄物の保管をしていると思われる建物がある。また、住宅地との間に浄水場がある立地状況である。</u>	—

## 会長メモ

番号	状態	日付	質問者	質問/要望	回答	備考
16	済み	2014/10/18	?	寝屋川の施設の数値はわかっているのか。 →WEBに公開されていて見ることができる。(森口)	市役所の屋上で計測していたため。	—
17	?	2014/10/18	西永	同じ装置なのか??	? <u>VOC測定装置の種類は、今後検討することとなる。</u>	—
18	?	2014/10/18	西永	リスクがかなり高いのではないか。大丈夫と言えるのか。	800以上の施設があり、 <u>(健康被害が顕在化しているのは)</u> 調べているのは1件だけである。 寝屋川はすぐそばにパレット製造の工場があり、また浄水場などもある。	—
19	要望	2014/10/18	町田	次回、もっと基本的な項目、例えば本当に施設が必要なかなど検討してもらえないか。	—	—
20	意見	2014/10/18	?	VOCの危険性、どんなものが出やすいのか、どうなると危険なのか、把握していけないか。 影響調査を前向きに進めることはおおいに結構なので、進めていって良いのではないか。	—	—
21		2014/10/26	邑上	生活環境影響調査の目的	<u>調査は、計画段階で、その施設が周辺地域の生活環境に及ぼす影響をあらかじめ調査し、その結果に基づき、地域ごとの生活環境に配慮したきめ細かな対策を検討した上で施設の計画を作り上げていこうとするものです。</u>	
22		2014/10/26	深澤	民間だと行政指導があるが、公設だとハイスペックなので問題が起こらないようにしている、ということか。	その通り。 <u>環境対策を前提として、問題を起こす恐れのない施設として建設します。</u>	
23		2014/10/26	深澤	公設で影響調査の結果、問題になった事例はない、ということか。	ない。	
24		2014/10/26	邑上	公設なので、調査の結果、「影響はない」ということになるわけか。	その通り。	
25		2014/10/26	分科会	さくら苑などから問い合わせ等はないのか。	さくら苑、警察施設、高校には連絡済み。	
26		2014/10/26	分科会	焼却炉の検討では飛散シミュレーションをした上で計測地点を決定している。本件でも同様のシミュレーションをした結果で計測地点を決めて欲しい。	<u>専門業者に照会する。</u>	
27		2014/10/26	分科会	計測点の高さは決まっているのか。	決まっている。	
28		2014/10/26	分科会	VOCと空気の密度比較結果を提示してもらおう。	<u>提示します。</u>	
29		2014/10/26	分科会	VOCも臭気も出ない万全の策をした方が良いのではない		
30		2014/10/26	分科会	臭いの原因は市民が出すゴミにあるので、根本解決をするには啓蒙をしていき、市民の意識改革をしていく必要があるのではないか。	<u>ご指摘のとおりと考えている。</u> <u>そのためにも有効なプラザ機能を配置したい。</u>	
31		2014/10/26	分科会	ボタン、イソペンタン、エタノールは光触媒		
32	済み	2014/11/08	尾崎	臭気のシミュレーション、臭いはあるのか。	臭いの発生は <u>(その性質上完全に)抑制(することは)できない。</u>	
33	済み	2014/11/08	尾崎	煙突から臭気があるが、おがくずを焼いたような臭いがするが。	煙突から出るガスは臭気はない。完全燃焼なので全く臭いは発生しない。 近所で焚き火をしている、などではないか。	
34	済み	2014/11/08	森口	分科会では、臭気ではなく、VOCの拡散シミュレーションをお願いしている。ダイオキシンの拡散シミュレーション結果があるので、VOCでも同様をお願いしている。	臭気とVOCは同じと認識している。 排気ガスについては拡散式が一般化されているが、臭気やVOCについては一般的な拡散式が存在しないので、シミュレーションは実施しない。	
35		2014/11/08	森口	分科会では「施設建設後にT-VOCの発生量は増える」「増える物質はボタン等で無害である」と説明を受けている。識者は「ボタン等は5倍となり100mも離れば検出されなくなるが、無害かどうかは明言できない」と述べている。	寝屋川の施設での話である。 ?	
36	済み	2014/11/08	尾崎	寝屋川と比較しているが、施設やボリュームは同じなのか。	施設自体はほぼ同じだが、 <u>(近隣に)他施設もある。</u>	

## 会長メモ

番号	状態	日付	質問者	質問/要望	回答	備考
37	済み	2014/11/08	尾崎	臭気の評価基準はあるのか。	ある。臭気は測定していない。 煙突からは蒸し焼きのような臭いが出ない、と回答しているが、廃プラ処理施設からの臭いが出ない、とは回答していない。 ( <u>煙突から</u> )「焦げ臭い」においが(は)無い。	
38	済み	2014/11/08	田中	4物質のうち、一番人体に悪影響があるものは何か。	ベンゼンである。	
39		2014/11/08	田中	施設内部の人が一番影響があるのではないか。	発生そのものが、健康に影響を及ぼす恐れのない濃度と考えられ、さらに、室内の空気を吸引することで作業環境は常に掃気されるようにします。	労働安全衛生法に基づき、規定されている管理濃度を超える濃度のVOCの発生はないと考えられます。
40		2014/11/08	田中	周囲住民に理解できるような丁寧な説明が必要ではない		
41		2014/11/08	尾崎	八王子のVOC調査結果はあるのか。	施設見学時に配布した資料の中にある。	
42		2014/11/08	岡田	プラ圧縮時にVOCが排出されると言われている。この工程から排気される空気にVOCが含まれているのではないか。そのため、建物の排気口の構造や向きなどを検討することが必要ではないか。	検討します。	
43		2014/11/08	相内	生活環境影響調査は施設建設後に行われるものか。	建設前に実施する。	
44	意見	2014/11/08	尾崎	排気口は煙突ではなくてダクト扱いとなる。	お見込みのとおり。	
45	意見	2014/11/08	邑上	VOCの表を充実させる。物質、臭気、危険性など。		
46	意見	2014/11/08	邑上	臭気の種類がある程度特定できれば、比重等で分類分けができるのではないか。		
47		2014/11/08			排出される地点が一番影響があると考えている。	
48		2014/11/08			臭気物質は22種と決まっている。官能試験もある。生活環境影響調査資料P.10に記載されている。	
49		2014/11/08	相内	パチンコ店からのタバコなどの臭気がひどくなっている。アンモニアなど物質により、マンション階数で影響が変わってくるのではないか。	位置はこれから検討するので、高さを考慮したい。	
50		2014/11/08	森口	高さを何通りかにして実施できないか。	5ヶ所で進めさせてもらいたい。20万円/ヶ所くらい費用がかかる。	
51	済み	2014/11/08	尾崎	今後の分科会の予定は？また、協議会はいつまでやるの	分科会は適宜、協議会は施設建設後も継続する。	
52		2014/11/08	岡田	予算については理解するが、高さについては1~2ヶ所は追加しておいた方が良いのではないか。	検討します。	
53		2014/11/08	岡田	2ヶ所の見学を同日に済ませられるように調整をしてもらえないか。	検討します。	
54	意見	2014/11/08	田中	エコセメントではなく、埋め立てている現状を確認することが重要ではないか。		
55	済み	2014/11/08	森口	800mとすれば、中島町の方も含めた方が良いのではない	中島町の協議会に連絡する。	
56	済み	2014/11/08	岡田	武蔵村山市のごみ関係者職員は参加するように。	①であれば含まれる。	
57		2014/11/08	森口	マスタープランの懇談会で、協議会で検討しているので問題ない、という趣旨の説明がされていた。		